

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA
Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 74 / 58 Dfa

**mun. Chișinău
19 februarie 2026**

DECIZIE

Colegiul Disciplinar în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela

Membrii: Slusarenco Svetlana

Bezede Vladimir

Bot Alexandru

Catan Tatiana

Ciobanu Ruslan

Tîșcic Feodosia

Examinând în ședința din 19 februarie 2026, dosarul nr.74, inițiat la cererea dlui Todorov Anatoli Gheorghe din data de 08.06.2023 (ulterior completată cu sesizările din 11.07.2023; 19.04.2025; 15.12.2025 și 06.02.2026) privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXX, licența de activitate nr. XXX din 04.12.2015, cu sediul în XXXXXXXXXXXX

CONSTATĂ:

ÎN FOND, în adresa Colegiului Disciplinar al UNEJ, la data de 08.06.2023, 11.07.2023, 19.04.2025, 29.05.2025, 15.12.2025, 06.02.2026, au parvenit mai multe plângeri semnate de petiționarul Todorov Anatoli Gheorghe, prin care acesta a reclamat multiple încălcări pretins ilegale comise de executorul judecătoresc XXXX XXXX, admise în cadrul procedurilor de executare nr.XXX-267/2022, în temeiul căruia petentul Todorov Anatoli Gheorghe avea statut de debitor.

Potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010, sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicând motivele care au stat la baza sesizării.

Prin sesizarea înaintată autorul invocă faptul încălcării de către executorul judecătoresc XXXX XXXX a procedurilor de executare silită, în cadrul căreia au fost admise încălcări manifestate prin aplicare ilegală a sechestrului pe cardul salarial și i-a retras toți banii de acolo, lăsându-l fără surse de existență, cu atât mai mult că petiționarul are trei copii minori la întreținere.

Petiționarul solicită de a lua măsuri cu executorul judecătoresc XXXX XXXX, care pe parcurs a doi ani l-a hărțuit ilegal.

Autorul petiției susține că executorul judecătoresc de trei ori i-a aplicat sechestrul pe cardul salarial la 100 %, cu atât mai mult i-a retras toți banii, lăsându-l fără surse de existență, având trei copii minori la întreținere. În total executorul judecătoresc a extras 27 898,83 lei.

Petiționarul susține că în luna mai 2023, executorul judecătoresc a retras suma de 58 180,90 lei, invocând că are toate actele confirmative, iar executorul știa cu certitudine că este card salarial, fapt dovedit prin decizia Curții de Apel Cahul din 21.06.2024 (Dosar nr. 2- 23117508-05-25r29042024), prin care s-a constatat că acțiunile executorului sunt ilegale în raport cu petiționarul.

Petentul invocă că la data de 10.04.2025 Judecătoria Cahul cu sediul Cantemir, la fel a emis hotărâre prin care confirmă acțiunile executorului ca fiind ilegale.

În Nota informativă, executorul judecătoresc XXXX XXXXX menționează că, la data de 23.08.2022 de către Reprezentantul G.Ț. „Doina Ioana” în persoana administratorului Doina Ion, a fost prezentat spre executare silită documentul executoriu nr. 2-134/2022 din 26.05.2022 emis de Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, privind încasarea datoriei în sumă de 774.425 lei de la G.Ț. „Todorov Anatoli Gheorghe” în persoana Todorov Anatoli Gheorghe, domiciliat r-nul Cantemir, com. Plopi sat. Taraclia ,în beneficiul creditorului urmăritor G.Ț. „Doina Ioana” sediu. Cantemir sat. Cania.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX susține că la data de 23 august 2022 a fost emisă încheierea de intentare a procedurii de executare nr.XXX-267/2022 și încheierea nr.XX-267/2022 privind asigurarea executării documentului executoriu în conformitate cu prevederile art. 63 Cod de executare al R.M.

Executorul judecătoresc invocă că, actele sus-menționate, împreună cu copia documentului executoriu nr. 2-134/2022 din 26.05.2022 emis de Judecătoria Cahul sediul Cantemir, privind încasarea datoriei în suma de 774.425 lei de la G.Ț. „Todorov Anatoli Gheorghe” în persoana Todorov Anatoli Gheorghe în beneficiul creditorului urmăritor G.Ț. „Doina Ioana”, au fost recepționate de către debitor la data de 25.08.2022, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Executorul judecătoresc susține că la data de 05.10.2022 a fost întocmit un proces de conciliere a părților, prin care debitorul G.Ț. „Todorov Anatoli Gheorghe” în persoana Todorov Anatoli Gheorghe, se obligă să achite suma de 100.000 lei în termen de 10 zile de la întocmirea procesului de conciliere, iar debitorul nu a achitat nici un leu.

La data de 07.10.2022 de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost întocmit un proces-verbal de sechestru pe roada anului 2023.

Executorul judecătoresc reiterează că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2i-16/2022 din 16 noiembrie 2022, a fost constatată insolvabilitatea debitorului GȚ ” Todorov Anatoli Gheorghe”, fapt despre care a fost notificat debitorul. Prin Încheierea din 30.11.2022 a fost dispusă suspendarea procedurii de executare, iar la data de 09.12.2022 a fost emisă încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare.

Aceste acte au fost remise în adresa administratorului Lașcu Ion, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție, care este datat cu 16.12.2022. Nefiind de acord cu aceste acte, lichidatorul Ion Lașcu a contestat actele executorului judecătoresc XXXX XXXXX la data de 26.01.2023. Prin Încheierea din 08 iunie 2023 a fost respinsă contestația ca fiind tardivă.

La data de 11.04.2023, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a solicitat alăturarea la urmărirea mijloacelor bănești cu executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Executorul judecătoresc invocă că debitorul s-a adresat cu o cerere de ridicarea sechestrului de pe conturile deținute la B.C. „Moldinconbank”, fără a anexa un extras de cont, certificat de salariu sau alte acte necesare pentru a transmite la contabilitatea unde debitorul activează, pentru efectuarea reținerilor necesare.

Executorul subliniază faptul că, în legătură cu imposibilitate de a executa documentul executoriu prin intermediul bunurilor G.Ț. „Todorov Anatoli Gheorghe” a cărei creanțe depășesc

valoarea patrimoniului, creditorul s-a adresat cu o cerere privind executarea documentului executoriu din bunurile cet. Todorov Anatoli Gheorghe.

Colegiul disciplinar reține că, potrivit art. 2 al. 1) din Legea privind gospodăriile țărănești (de fermier) nr. 1353 din 03.11.2000, *Gospodăria țărănească este o întreprindere individuală, bazată pe proprietate privată asupra terenurilor și asupra altor bunuri, pe munca personală a membrilor unei familii (membri ai gospodăriei țărănești), avînd ca scop obținerea de produse agricole, prelucrarea lor primară, comercializarea cu preponderență a propriei producții agricole.*

Potrivit art. 4 al. 2) din Legea privind gospodăriile țărănești (de fermier) nr. 1353 din 03.11.2000, *membrii gospodăriei țărănești poartă răspundere solidară nelimitată pentru obligațiile acestora cu întreg patrimoniul lor, cu excepția bunurilor care, potrivit Codului de procedură civilă, nu fac obiectul urmăririi.*

Astfel, executorul susține că la data de 31 mai 2023 a emis Ordin incaso nr. 17, prin care a fost încasată suma de 58 180,90 lei.

Executorul reclamă că debitorul a încercat cu rea-credință prin orice mijloace să se eschiveze de la executarea documentului, prin depunerea plângerilor, cu scopul de a intimida executorul judecătoresc.

De asemenea, executorul susține că măsurile de asigurare asupra contului, nu au fost contestate în modul prevăzut de legislație, astfel că debitorul nu a exercitat căile de atac, astfel debitorul manifestând acordul cu acțiunile executorului judecătoresc.

Cu privire la alegațiile petiționarului că executorul nu a expediat în adresa debitorului răspunsul din 20.01.2023, executorul menționează că acesta a fost expediat cu scrisoare simplă, pentru a diminua cheltuielile pe procedura de executare. Dacă petiționarul nu a recepționat scrisoarea, ultimul poate să se adreseze la oficiul poștal din sat, pentru a elucida circumstanțele, iar debitorul fiind primar în localitate, este o persoana notorie, astfel că nu crede că lucrătorul poștal nu îl cunoaște și nu i-a înmănat scrisoarea.

În urma unei analize obiective a acțiunilor întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare nr. XXX-267/2022, Colegiul constată următoarele:

La data de 23.08.2022 de către Reprezentantul G.Ț. „Doina Ioana” în persoana administratorului Doina Ion a fost prezentat spre executare silită documentul executoriu nr. 2-134/2022 din 26.05.2022 emis de Judecătoria Cahul, sediul Cantemir privind încasarea datoriei în sumă de 774 425 lei de la G.Ț. „Todorov Anatoli Gheorghe” în persoana Todorov Anatoli Gheorghe în beneficiul creditorului următor G.Ț. „Doina Ioana”.

La data de 23 august 2022 a fost emisă încheierea de intentare a procedurii de executare nr. XXX-267/2022 și încheierea nr. XXX-267/2022 privind asigurarea executării documentului executoriu în conformitate cu prevederile art. 63 Cod de executare al R.M.

Actele sus-menționate împreună cu copia documentul executoriu nr. 2-134/2022 din 26.05.2022 emis de Judecătoria Cahul sediul Cantemir privind încasarea datoriei în sumă de 774 425 lei de la G.Ț. „Todorov Anatoli Gheorghe” în beneficiul creditorului următor G.Ț. „Doina Ioana”, au fost recepționate de către debitor la data de 25.08.2022, fapt confirmat prin avizul de recepție.

La data de 05.10.2022 a fost întocmit un proces de conciliere a părților, prin care debitorul G.Ț. „Todorov Anatoli Gheorghe” în persoana Todorov Anatoli Gheorghe se obliga să achite suma de 100 000 lei în termen de 10 zile de la întocmirea procesului de conciliere, însă debitorul nu a achitat nici un leu.

La data de 07.10.2022 de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost întocmit un proces-verbal de sechestru pe roada anului 2023.

La data de 03.01.2023, de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost înregistrată cererea debitorului Todorov Anatolie, prin care debitorul solicita deblocarea contului bancar de la Moldincombank ca fiind cont salarial, invocând faptul că alte surse de existență nu are și reiterat că a ajuns la o tranzacție de împăcare cu creditorul. Acest fapt este conformat prin ștampila executorului și nr de înregistrare nr. 1 a cererii semnată olograf de către Todorov Anatoli.

La data de 11.04.2023 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a solicitat alăturarea la urmărirea mijloacelor bănești cu executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

La 11.07.2023 Debitorul Todorov A a înaintat către executorul XXXX XXXXX o cerere privind explicarea distribuirii sumei de 58 180,90 lei, care au fost încasați de pe contul debitorului Todorov Anatoli.

La 31.07.2023, executorul XXXX XXXXX a anulat măsurile de asigurare aplicate debitorului Todorov Anatoli Gheorghe, în temeiul încheierii nr.XXX-267/2022 din 22.12.2022 emisa de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX la suma de 774 425 lei, cu menținerea sechestrului la suma de 6620,34 lei.

La 11.08.2023, Todorov Anatoli a depus la Judecătoria Cahul Sediul Cantemir, contestație către Gospodăria Țărănească "Doina Ioana" și către executorul judecătoresc XXXX XXXXX privind anularea încheierii din 31 iulie 2023 în partea menținerii sechestrului la suma de 6.620 lei emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Prin Încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 08 aprilie 2024, s-a dispus: a admite contestația depusă de Todorov Anatole către GȚ "Doina Ioana" și executorul judecătoresc XXXX XXXXX privind anularea încheierii din 31 iulie 2023, emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX; se anulează încheierea din 31 iulie 2023, emisă de executorul XXXX XXXXX în partea menținerii sechestrului la suma de 6.620 lei ca fiind neîntemeiată.

Colegiul a reținut că, executorul judecătoresc nefiind de acord cu Încheierea instanței din 08 aprilie 2024, a declarat recurs împotriva Încheierii judecătorești, solicitând casarea încheierii. Prin Decizia Curții de Apel Cahul din 21 iunie 2024, s-a respins recursul declarat de executorul XXXX XXXXX, decizia fiind irevocabilă.

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din data de 10 aprilie 2025, s-a dispus admiterea parțială a contestației depuse de către debitorul Todorov Anatoli către creditorii OCN Micro Capital Company și Gospodăria Țărănească "Doina Ioana" și intervenient accesoriu, executorul XXXX XXXXX asupra încheierii executorului XXXX XXXXX nr.XXX-267/2022 din 26.06.2023 privind distribuirea sumelor realizate din executare silită cu constatarea că încheierea executorului judecătoresc a fost emisă contrar prevederilor articolul 106 alin. 2) din Codul de executare (a distribuit suma de 58 180 lei din suma totală de 65 175 lei sechestrată, lăsând debitorului doar suma de 6 994 lei, ceea ce depășește în mod vădit cuantumul de 50% din suma urmărită ori instanța constată că executorul judecătoresc a purces la încasarea salariului în proporție ce constituie 89,2%), fără a dispune anularea acesteia. Se atenționează executorul XXXX XXXXX că în continuare, în cadrul procedurii de executare, să respecte prevederile legale, inclusiv prevederile art. 106 alin. 2) din Codul de executare.

Astfel, Colegiul constată că, prin acțiunile executorului judecătoresc privind sechestrarea unor sume ce depășesc cuantumul stabilit de lege provenite din salariul debitorului Todorov, Anatoli, acestuia i-a fost încălcat dreptul constituțional la muncă și protecția muncii prevăzut de articolul 43 al Constituției Republicii Moldova.

La 22.05.2025, executorul XXXX XXXXX a expediat în adresa Primăriei comunei Plopi o scrisoare prin care aduce la cunoștință că are în executare procedura debitorului Todorov Anatoli. În conformitate cu prevederile, articolul 105 și 106 din Codul de executare, executorul este în drept să urmărească salariul și alte venituri ale debitorului în baza documentelor executorii. Astfel, datoriile și cheltuieli de executare în sumă totală de 823 642 lei urmează a fi reținute din salarii începând cu luna mai 2025, în mărime de 20% lunar până la achitarea integrală și 10% lunar privind stingerea cheltuielilor de executare.

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, drept urmare a examinării anexelor la Nota informativă a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, a constatat că, Executorul a încălcat competența teritorială privind perceperea datoriei din salariul debitorului, contrar prevederilor art. 30 alin. 2) lit. (c) - *în cazul executării documentelor executorii prin urmărirea salariului sau unui alt venit al debitorului, competent în executare este executorul judecătoresc în a cărui circumscripție teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află sediul instituției (organizației) de la care debitorul primește venituri*” și alin. 3 art. 30) din Codul de Executare - *Documentele executorii privind încasarea plăților periodice și documentele executorii indicate la art.15 alin.(2) din prezentul cod, cu excepția celor de la lit. b), se prezintă spre executare executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul sau sediul debitorului ori instituția penitenciară în care își ispășește pedeapsa debitorul. Conform competenței teritoriale, este investit cu aceasta competența executorul XXXX XXXXX.*

Colegiul disciplinar reține că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, contrar prevederilor art. 30 alin. 2) lit. (c) din Codul de Executare, la data de 05 iunie 2025, încălcând competența teritorială a încasat 3 477,33 lei din salariul debitorului Todorov A., de la locul de muncă.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din 30 ianuarie 2026, examinând în ședință de judecată cererea depusă de debitorul Todorov Anatoli privind contestarea încheierii emisă în cadrul procedurii de executare nr.XXX-267/2022 din 26.06.2023 privind distribuirea sumelor realizate din executare silită, întocmită de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, creditorii OCN ”Micro Capital Company”, Gospodăria Țărănească ”Doina Ioana” și intervenientul accesoriu Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a constatat: Se admite contestația depusă de debitorul Todorov Anatoli către intervenientul accesoriu Executorul judecătoresc XXXX XXXXX asupra încheierii executorului XXXX XXXXX, numărul XXX-267/2022 din 26 iunie 2023 privind distribuirea sumelor realizate din executare silită și anulează încheierea din 26.06.2023 emisă de executorul cu XXXX XXXXX privind distribuirea sumelor realizate din executare silită ca fiind neîntemeiate.

Colegiul disciplinar constată că la data de 04 februarie 2026, Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, cu sediul în or. XXXXX, XXXXXXXX, i-a fost stabilită competența teritorială pentru documentele executorii a căror punere în executare există reglementări legale imperative, inclusiv în privința comunei Plopi r-ul Cantemir, în care se regăsește sediul primăriei Comunei Plopi r-ul Cantemir. Potrivit articolului 30 din Codul de executare a Republicii Moldova, în cazul executării documentelor executorii prin urmărirea salariului sau unui alt venit al debitorului, competent în executare este executorul judecătoresc în a cărui circumscripție teritorială stabilită de Camera teritorială a executorilor judecătorești se află sediul instituției organizației de la care debitorul primește venituri.

Executorul XXXX XXXXX a menționat în Somație că, cu regret, în procesul activității gestionate, a devenit cunoscut faptul că, unii colegi - executori judecătorești nu s-au conformat legii și au înaintat Primăriei com. Plopi, r. Cantemir, cerințe nu în modul prevăzut de Codul de

Executare, și anume, în afara competențelor lor teritoriale, urmăresc veniturile debitorilor pe care le primesc de la Primăria com. Plopi, r. Cantemir și execută documente executorii în privința acestuia din urmă, pentru a căror punere în executare există reglementări legale imperative, iar administrația/conducerea Primăriei com. Plopi, r. Cantemir, admite și tolerează aceste încălcări.

Astfel, urmărind asigurarea bunei funcționalități a sistemului de executare, în scopul executării documentelor executorii atribuite prin lege, precum și în vederea gestionării corecte, legale și eficiente a sectorului de activitate atribuit în competență teritorială, cât și în scopul neadmiterii perturbării activității desfășurate și prevenirii pe viitor a încălcării competenței teritoriale, în conformitate cu art.2,8,15, 22 alin. 1 lit. e), 30, 88 alin. (4) Cod de executare al RM, *SE SOMEAZĂ: Primarul și Contabilul –șef al primăriei com. Plopi, r. Cantemir*, privitor la faptul că unicul executor judecătoresc competent teritorial, conform art. 15 și 30, 105-111 din Codul de executare al RM, este executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Colegiul Disciplinar, drept urmare a examinării anexelor la sesizările înaintate de petiționar, a constatat că:

Prin Încheierea Judecătorei Cahul (sediul Central) din **08 aprilie 2024**, s-a dispus: a admite contestația depusă de Todorov Anatole către GT ”Doina Ioana” și executorul judecătoresc XXXX XXXXX privind anularea încheierii din 31 iulie 2023, emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX; se anulează încheierea din 31 iulie 2023, emisă de executorul XXXX XXXXX în partea menținerii sechestrului la suma de 6.620 lei ca fiind neîntemeiată;

Prin Încheierea Judecătorei Cahul (sediul Cantemir) din data de **10 aprilie 2025**, s-a dispus admiterea parțială a contestației depuse de către debitorul Todorov Anatoli către creditorii OCN Micro Capital Company și Gospodărie Tărănească ”Doina Ioana” și intervenient accesoriu, executorul XXXX XXXXX asupra încheierii executorului XXXX XXXXX nr.XXX-267/2022 din 26.06.2023 privind distribuirea sumelor realizate din executare silită cu constatarea că încheierea executorului judecătoresc a fost emisă contrar prevederilor articolul 106 alin. 2) din Codul de executare (a distribuit suma de 58180 lei din suma totală de 65175 lei sechestrată, lăsând debitorului suma de 6994 lei, ceea ce depășește în mod vădit cuantumul de 50 de procente din suma urmărită ori instanța constată că executorul judecătoresc a purces la încasare sumelor într-o porție ce constituie 89,2%), fără a dispune anularea acesteia. Se atenționează executorul XXXX XXXXX că în continuare, în cadrul procedurii de executare, să respecte prevederile legale, inclusiv prevederile. Articolul 106 alin. 2) din Cod de executare.

Prin încheierea Judecătorei Cahul (sediul Cantemir) din **30 ianuarie 2026 - Cerere depusă de debitorul Todorov Anatoli privind contestarea încheierii procedurii de executare nr.XXX-267/2022** din 26.06.2023 privind distribuirea sumelor realizate din executare silită întocmite de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, creditorii OCN ”Micro Capital Company”, Gospodăria Tărănească ”Doina Ioana” și intervenientul accesoriu Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a constatat: Se admite contestația depusă de debitorul Todorov Anatoli către intervenientul accesoriu Executorul judecătoresc XXXX XXXXX asupra încheierii executorului XXXX XXXXX, numărul XXX-267/2022 din 26 iunie 2023 privind distribuirea sumelor realizate din executare silită și anulează încheierea din 26.06 2023 emisă de executorul cu XXXX XXXXX privind distribuirea sumelor realizate din executare silită ca fiind neîntemeiate.

Analizând succesiunea faptică a acțiunilor executorului judecătoresc în lumina prevederilor Codului de executare, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești reține că executorul XXXX XXXXX a sfidat în mod evident și nejustificat prevederile Codului de executare privind aplicarea măsurilor de asigurare pe venitul salarial al debitorului – ”din salariul și din alte venituri ale debitorului pot fi reținute, în baza unui document executoriu, nu mai mult de 20%, iar în baza

câtorva documente executorii, nu mai mult de 50% din cuantumul lor până la achitarea deplină a sumei urmărite” și a încasat 89,2% din salariul debitorului, contrar prevederilor art. 106 alin.2) din Codul de executare.

Colegiul reține că, executorul judecătoresc a încălcat și competența teritorială reglementată de art. 30 din Codul de executare a Republicii Moldova: *”în cazul executării documentelor executorii prin urmărirea salariului sau unui alt venit al debitorului, competent în executare este executorul judecătoresc în a cărui circumscripție teritorială stabilită de Camera teritorială a executorilor judecătorești se află sediul instituției organizației de la care debitorul primește venituri”.* Astfel, la conform Ordinului de plată nr. 268 din 05 iunie 2025, Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încasat 3477,33 lei din salariul debitorului Todorov Anatoli.

Potrivit art. 8 al Legii nr.113/2010, Executorul judecătoresc este obligat: a) să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; b) să accepte toate cererile de punere în executare a documentelor executorii, pentru care este competent teritorial, conform prevederilor legii; c) să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare; d) să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare; e) să asigure protecția secretului comercial, fiscal și cel bancar, să nu divulge informațiile și faptele care i-au devenit cunoscute în procedura de executare; f) să întocmească, să emită și să înregistreze toate documentele executorii în registrul electronic al procedurilor de executare, conform regulamentului de ținere a acestuia, aprobat de Ministerul Justiției. Toate plățile încasate/facturate se emit exclusiv prin sistemul operațional e-executor; g) să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial; h) să-și adeverească identitatea prin prezentarea legitimației de serviciu în timpul efectuării acțiunilor procedurale de executare a documentelor executorii; i) să asigure activitatea sa profesională la o societate de asigurări; j) să achite regulat contribuțiile obligatorii la bugetul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești în cuantumul stabilit de aceasta; k) să participe anual la cursuri de instruire și de perfecționare profesională cu o durată totală de cel puțin 18 ore academice; k¹) să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autentificată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională, iar în cazul prevăzut la art. 33 alin. (3) – originalele; l) să îndeplinească alte obligații stabilite de lege.

Potrivit art. 24 alin. 2) lit. (b) al Legii nr.113/2010, (1) Executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvârșirea unei abateri disciplinare. Constituie abatere disciplinară: b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;

Potrivit art. 25 al Legii prenotate, (1) Sancțiunea disciplinară se aplică în termen de cel mult 3 ani de la data săvârșirii abaterii disciplinare de către executorul judecătoresc. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), în cazul în care dintr-o hotărâre a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă săvârșirea unei abateri disciplinare de către executorul judecătoresc, sancțiunea disciplinară se aplică în termen de un an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței judecătorești naționale sau internaționale. (3) Curgerea termenului de prescripție indicat la alin. (1) se suspendă la data inițierii procedurii disciplinare, precum și pe perioada aflării executorului judecătoresc în concediu de odihnă anual, în concediu medical, în concediu pentru îngrijirea copilului și pe durata procedurii civile, contravenționale ori penale, în

cadrul căreia sunt examinate aspecte care prezintă relevanță pentru examinarea abaterii disciplinare imputate executorului.

Prin urmare, Colegiul concluzionează că prin acțiunile executorului judecătoresc de a încasa de la debitor 89,2% din salariul debitorului, contrar prevederilor art. 106 alin.2) din Codul de executare, fapt constatat prin Încheierile instanței de judecată, executorul judecătoresc a comis abaterea disciplinare prevăzute de art. 24 alin. 2) lit. (b) din Legea nr.113/2010.

ÎN DREPT, în temeiul prevederilor art. Art. 29, 30, 31 al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, **prin votul unanim a 7 membri**, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

D E C I D E:

1. Se admite sesizarea cet.TODOROV Anatoli, din data de 08.06.2023 (ulterior completată cu sesizările din 11.07.2023; 19.04.2025; 29.05.2025, 15.12.2025 și 06.02.2026) privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. Se constată abaterea disciplinară în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX prevăzută de art.24 alin.(2) lit.b) din Legea nr.113 din 17.06.2010 în redacția Legii privind executorii judecătorești în vigoare la momentul pronunțării abaterii disciplinare și anume:
lit. b) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege.
3. Se aplică executorului judecătoresc XXXX XXXXX sancțiunea prevăzută de art.31 alin.(1) lit.c) și alin.(3) din Legea nr.113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de **amendă: 100 u.c. – pentru necomunicarea actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare; 200 u.c. – pentru încălcarea competenței teritoriale. Cumulativ se aplică amendă în valoare de 300 u.c.**
4. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr.3, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării acestora pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.
5. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și, după caz, Ministerului Justiției.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela